Mr. M. Sivarama Menon *(Advocate-General)*: Which Chairman please?

Mr. A. Eachara Menon *(Chittur-Rural)*: The Chairman of the Chittur Municipality. No action has been taken by Government till now. I do not want to give you a detailed account of it now.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan *(Vadakkancheri)*: Will it be remedied by the appointment of a Commissioner?

Mr. A. Eachara Menon *(Chittur-Rural)*: The Advocate-General had been detailing to you all the powers vested in the Government for removing the Chairman, for taking the Chairman to task. Whether they have done or is going to do so in the matter of the Chittur Municipality is yet to be seen.

Mr. M. Sivarama Menon *(Advocate-General)*: You bring the allegations and proof.

Mr. A. Eachara Menon *(Chittur-Rural)*: I do not want to bring the allegations now, because I understand that they are under consideration. A vote of censure is quite impossible to bring, because it has been stated in this Council by somebody that people get themselves elected by some unknown means and the Chairman also gets himself elected by unknown means. In that case, how is it possible to get the consent of $\frac{3}{4}$ of the members in a Council of 16.

Mr. M. K. Devassy *(Adur)*: Was not the Hon'ble Member himself a Chairman?

Mr. A. Eachara Menon *(Chittur-Rural)*: Certainly I was for a long time and I would have continued if I had recourse to questionable means. The Advocate-General said that Government possesses the powers of supersession. Circumstances have changed. We ought to adapt ourselves to circumstances.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan *(Vadakkancheri)*: What are the changes except the personnel of the Chairman? I should like to know that.

Mr. A. Eachara Menon *(Chittur-Rural)*: It is almost in a sort of sub-judice. When the Government comes forward to oppose it, I think there is some under-current working.

Mr. M. Sivarama Menon *(Advocate-General)*: This allegation I most emphatically repudiate and Government will never spare any Municipality be it Chittur or any other Municipality if there is mal-administration.

Mr. A. Eachara Menon *(Chittur-Rural)*: I emphatically assert it.

Deputy President: Mr. Eachara Menon, you will have to substantiate your statement.

Mr. A. Eachara Menon *(Chittur-Rural)*: Once it has been brought to the notice of the Government. Government have taken no action on it. That is my inference. Not only that, I do not think that favouritism cumnepotism can go any further than as can be seen by the opposition of the Government.

Motion put and lost

(4) The Cochin Tenancy Act (Amendment) Bill

Mr. V. J. Mathai *(Planters)*: From what has been stated by the Hon'ble Advocate-General yesterday, I find that the whole question of renewal fee is going to be considered and reconsidered by the Government. In fact on the floor of this House during the last session of the Council I had the good fortune of bringing a resolution to the effect that the whole tenancy legislation should be revised. That resolution is still before the eyes of Government. I am very glad to find, and I ought to congratulate the Government—that it has been responsive to the wishes of the House. I want to make only one statement. When the Verumpattam Bill has been accepted and has become law, to me it appears that there is no basis for renewal free for other tenures, because the other tenures are being considered as more favourable than a verumpattam tenancy. When the verumpattam tenant gets fixity of tenure without renewal fee, it stands to reason that the others should be brought at least to that level. That is the object and provocation of this Bill. Now that a very responsive and sympathetic statement has been made by the Government, I believe it is unnecessary to move the Bill at present. I, therefore, do not move it now.

RESOLUTIONS

Resolution No. 26—*(cont.)*

Clubbing certain Backward Communities with the Pulayas for purposes of the Staff Selection Rules

മിസ്റ്റർ പി. കെ. കൃഷ്ണൻ: സർ, ഞാൻ ഈ പ്രമേയത്തെ എതിർക്കുന്നതു പുലയരല്ലാത്ത അധഃകൃതർക്കു ഉദ്യോഗം കിട്ടാതിരിക്കുവാനല്ല; അവർക്കും ശരിയായി ഉദ്യോഗം കിട്ടേണ്ടതിലേക്കാണു". ഓരോ സമുദായത്തിനും കണക്കുപ്രകാരം അര ശതമാനം ഉദ്യോഗമേ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഗവമ്മെണ്ടിന്നു കൊടുക്കുവാൻ സാധിക്കുകയുള്ളു എന്നു വരികിലും അതു ആ സമുദായത്തിന്റെ നേരെ തിരിച്ചുവെക്കണമെന്നാണു് എന്റെ അപേക്ഷ. അല്ലെങ്കിൽ ഈ അധഃകൃത വിഭാഗത്തിന്നു ഇപ്പോൾ ഉദ്യോഗം കിട്ടുവാൻ വന്നിട്ടുള്ള വിഷമംപോലെയുള്ള വിഷമങ്ങൾ ഉണ്ടാകുന്നതാണു്. ഞാൻ ഈ പ്രമേയത്തെ എതിർക്കാതിരുന്നാൽ അതു് "പിടിച്ചതിനെ വിട്ട പറക്കുന്നതിനെ പിടിക്കുവാൻ" ശ്രമിക്കുന്നതുപോലെയായിരിക്കും. എന്നിരുന്നാലും ഈ അവസരത്തിൽ ഗവമ്മെണ്ടിനോടു് വിനീതമായി അപേക്ഷിക്കുവാനുള്ളതു് പുലയരല്ലാത്ത മറ്റു അധഃകൃതരെ എല്ലാവരേയുംകൂടി ഒരു വിഭാഗമായി സ്വീകരിച്ചു് അവർക്കു കുറഞ്ഞതു രണ്ടു ശതമാനം ഉദ്യോഗമെങ്കിലും തിരിച്ചുവെക്കണമെന്നാണു്. ഈ അധഃകൃത വിഭാഗം ഇപ്പോൾ Other Hindu (Backward or Depressed) എന്ന വിഭാഗത്തിലാണു് നില്ക്കുന്നതു്. അതിൽപരം ജാതികൾ ഉൾപ്പെട്ടുന്ന ഈ വിഭാഗത്തിന്നു് 6ൽ ഉദ്യോഗങ്ങളെ കൊടുത്തിട്ടുള്ളു. അതുകൊണ്ടു് അധഃകൃത വിഭാഗത്തിന്നു വല്ലപ്പോഴും ഒരു ഉദ്യോഗം കിട്ടിയെന്നേ വരുകയുള്ളു. അതുകൊണ്ടാണു് അവരെ ഒരു പ്രത്യേക വിഭാഗമായി സ്വീകരിച്ചു അവർക്കു രണ്ടു ശതമാനമെങ്കിലും ഉദ്യോഗം കൊടുക്കണമെന്നു് ഞാൻ വീണ്ടും വിനീതമായി ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവമ്മെണ്ടിനോടപേക്ഷിക്കുന്നു. ബഹുമാനപ്പെട്ട വടക്കാഞ്ചേരി മെമ്പർ ഇവിടെ പറയുകയുണ്ടായി പുലയർക്കു ഇന്നു അനുവദിച്ചിട്ടുള്ള 6 ശതമാനം ഉദ്യോഗത്തിൽനിന്നു കുറച്ചു കൊടുക്കണമെന്നു്. കുറക്കണമെന്നു പറയുന്നതു് മറ്റുള്ള അധഃകൃതർക്കു കൂടുതൽ കൊടുക്കുവാനാണെങ്കിൽ, സ്റ്റാഫ് സെലക്ഷൻ ബോർഡു് വരുന്നതിന്നുമുമ്പു് കൂടുതൽ ഉദ്യോഗം കിട്ടിയിട്ടുള്ള സമുദായങ്ങൾക്കു സ്റ്റാഫ് സെലക്ഷൻ ബോർഡു് പ്രകാരവും കൂടുതൽ ശതമാനം ഉദ്യോഗം കിട്ടിയിട്ടുണ്ടു്; അങ്ങിനെയുള്ള സമുദായങ്ങളുടെ ഇന്നത്തെ ശതമാനത്തിൽനിന്നു കുറച്ചു കുറച്ചു് അധഃകൃത വിഭാഗത്തിന്നു കൊടുക്കുന്നതായാൽ അതു് ന്യായമായിരിക്കുമെന്നാണു് എനിക്കു തോന്നുന്നതു്.

പിന്നെ അധഃകൃതർക്കു ഉദ്യോഗം താലൂക്കു തിരിച്ചു കൊടുക്കണമെന്നു പറയുന്നതിന്റെ ആവശ്യം ഇപ്പോഴുണ്ടെന്നു എനിക്കു തോന്നുന്നില്ല. പുലയരല്ലാത്ത അധഃകൃതർക്കു രണ്ടു ശതമാനം ഉദ്യോഗം കിട്ടുകയാണെങ്കിൽ കൊച്ചിരാജ്യത്തിന്റെ ഏതു ഭാഗത്തുള്ള അധഃകൃതർക്കും ഉദ്യോഗം കിട്ടുമെന്നാണു് എന്റെ പ്രതീക്ഷ. എന്തെന്നുവെച്ചാൽ അധഃകൃതർ ഉദ്യോഗാർത്ഥികളായിട്ടു് അത്രയുള്ളു.

പ്രമേയകർത്താവു് അധഃകൃതരെയെല്ലാവരേയുംകൂടി ഒരു ജാതിയായി സ്വീകരിച്ചു് ആറു ശതമാനം ഉദ്യോഗം നൽകണമെന്നു പറയുന്നുണ്ടു്. ഞാൻ പറയുന്നു കൊച്ചിരാജ്യത്തെ പ്രജകളെയെല്ലാവരേയും ഒരു ജാതിയായി സ്വീകരിച്ചു് ആറു ശതമാനം ഉദ്യോഗം കൊടുക്കണമെന്നു്. ഇത്രമാത്രമേ എനിക്കു പറയുവാനുള്ളു.

***Mr. A. V. Moothedan** *(Chalakkudi)* : I oppose this resolution. Some time back, the Hon'ble Member for Kunnamkulam brought a resolution that all Syrians, Nayars, etc.in all the 6 Taluks should get separate representation in each Taluk. Then that resolution was rejected by the House by an overwhelming majority. The main reason for that was that it was impracticable and the smooth working of the Board will be highly unsatisfactory and complicated. Here also, the percentage allowed for these depressed classes is only 6 per cent and my friend wants to distribute for each Taluk 1 per cent—I do not know whether it is based upon population. In Mukundapuram, it is a big Taluk, and there are a very large number of Pulayas and Parayas. On general principles that will be very difficult to the communities under the Staff Selection Board. That will be so many time increased and for those who have got practical experience in the working of the Board will find it a difficult work. If this is accepted, there will be 5 more new communities added on to the list. You have to keep a list of Pulayas in the Cochin-Kanayannur Taluk, you have to keep another list for the Pulayas of the Mukundapuram Taluk, and so on. My submission is that it should be reduced. My submission is that these Romo-Syrians and Latin Christians should be clubbed together. The Member for Kunnamkulam said that Latin Christians are Syrian Christians.

Mr. C. V. Iyyu *(Kunnamkulam)* : I never said that Latin Christians are Romo-Syrians.

Mr. A. V. Moothedan *(Chalakkudi)* : The Hon'ble Member said yesterday that Romo-Syrians become Latin Christians and really they are all Syrian Christians. I welcome that. Instead of decentralisation, we shall have centralisation. Let the Romo-Syrians get 18 per cent and the Pulayas 6 per cent.

മിസ്റ്റർ വി. കെ. കുട്ടി: സർ, ഞാൻ ഈ പ്രമേയത്തെ എതിർക്കുന്നു. അതിന്റെ പ്രധാനകാരണം ഈ പ്രമേയത്തിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതു് എന്താണെന്നു് മനസ്സിലാക്കുവാനുള്ള

*Speech not corrected by the Honb'le Member.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

വിഷമമൊന്നു്, ഇതു ഗവണ്മെണ്ടു് അംഗീകരിക്കുന്നപക്ഷം ഇതു work ചെയ്യുവാനുള്ള പദ്ധതി ഏതു വിധത്തിലുള്ളതായിരിക്കണമെന്നുള്ളതു് മറെറാരു വിഷമം; ഇങ്ങിനെയുള്ള വിഷമങ്ങളെല്ലാം ആലോചിക്കുമ്പോൾ ഈ പ്രമേയം വളരെ ഭയങ്കരമായിട്ടാണു് എനിക്കു തോന്നുന്നതു്. അതുകൊണ്ടു് ഈ പ്രമേയം ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കാതെ പിൻവലിക്കണമെന്നാണു് ഞാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പരോടു് അപേക്ഷിക്കുന്നതു്.

Rama Varmha Tampuran *(Secretary to Government)*: This resolution aims at more than one point. For one thing, it wants to club the Pulaya community with 5 or 6 other sub-backward communities. Now, if we look into the rules of the Staff Selection Board, we will find that percentages have been fixed strictly according to population. The second rule is wherever we can give 2 per cent or more, we have constituted a separate sub-group for that community or group of communities. If we have to put 50 communities together under Other Hindu Backward or depressed, it is because when according to population the percentage that is to be allotted to these 50 communities is calculated, each community will get only less than 1 per cent. It is only a point percentage, ·2 or ·4. Therefore, it is not practical. That is the reason why many sub-communities should be grouped together. That is not the case of the Pulayas. The Pulayas themselves on the strength of their population can easily get 4 per cent. Why should they be divided? There are communities which get more than 2 per cent and each of those communities has been separately classified and Pulayas are one of those communities. On the strength of their population alone they get 4 cent. Therefore, there is no reason why they should go in with other communities to share these appointments. They can as a strength of the population and as a matter of right stand on their own legs and then claim to be regarded as a separate group, and that has to be granted. That is the reason why Pulayas have been separately grouped. It is not for any other reason as some of the Hon'ble Members seem to think. As regards increasing the percentage of the other backward communities, that is not possible; because on the strength of the population all these 50 or 56 communities together can get only 14 per cent. What can be done? You can't help it.

The second point, that is aimed at in this resolution is again the classification of appointments taluk-war, over which Government have always stood against. For these reasons there is no reason to disturb the present basis of apportionment of these appointments.

മിസ്റ്റർ സി. വി. ഇയ്യു: സർ, നാം ഈ കൊച്ചു കൊച്ചിരാജ്യത്തു് താമസിക്കുന്നതുകൊണ്ടു് നമ്മുടെ ആദർശങ്ങളും ആശയങ്ങളും പലപ്പോഴും വളരെ സങ്കുചിതമായി പരിണമിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നു് .....

Mr. A. V. Moothedan *(Chalakkudi)*: We are more progressive than British Indian Subjects.

മിസ്റ്റർ സി. വി. ഇയ്യു: .....ചില പ്രസംഗങ്ങൾ കേൾക്കുമ്പോൾ തോന്നുന്നുണ്ടു്. അങ്ങിനെ വരാതിരിക്കുവാൻ നാം എപ്പോഴും സൂക്ഷിക്കേണ്ടതാണു്. ബഹുമാനപ്പെട്ട തൊഴിലാളി മെമ്പർ അഭിപ്രായം പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതു "കട്ടികൾ" പറയുന്ന വിധത്തിൽ വളരെ ബാലിശമായിട്ടുണ്ടു്.

ബ്രിട്ടീഷിന്ത്യയിൽ Scheduled Castes എന്നു പറയുന്നവരെ മാത്രമാണു് അധഃകൃതരെയെല്ലാംകൂടി കൂട്ടിച്ചേർത്തു് ഔദ്യോഗിക വൃത്തങ്ങളെന്നു പറയുന്നവകയും. സ്വജാതിയിലും വാസ്തവത്തിൽ അവശരായ എല്ലാ അധഃകൃതരും ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടു്. മദ്രാസു് സംസ്ഥാനത്തിൽ, നമ്മുടെ രാജ്യത്തോടു തൊട്ടുകിടക്കുന്ന ബ്രിട്ടീഷു് കൊച്ചിയിലും പാലക്കാടു താലൂക്കിലും നടന്നുവരുന്ന ഒരു സമ്പ്രദായമാണു് ഈ Scheduled Casteനെ ഒന്നിച്ചു ഒരു ജാതിയാക്കി ഉദ്യോഗം പങ്കിടുക എന്നതു്.

ഒന്നാമതായി പുലയരുടെ ജനസംഖ്യയുടെ തുക കാണുകയില്ല. സെൻസസു് എടുക്കുവാൻ ചെല്ലുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്കു സാധാരണയുള്ള ഒരു ധാരണ എല്ലാ അധഃകൃതരും പുലയരാണെന്നാണു്. അങ്ങിനെ എല്ലാ അധഃകൃതരേയും പുലയരായി കണക്കാക്കീട്ടുള്ളതുകൊണ്ടാണു് പുലയരുടെ ജനസംഖ്യ വളരെ കൂടുതലായി കാണുന്നതു്. ഞാൻ ആദ്യംമുതൽക്കു പറയുന്നതു് പുലയർ യഥാർത്ഥത്തിൽ ഇത്രയില്ല. ഇപ്പോഴത്തെ കാനേഷുമാരി കണക്കുകൂടി തെറ്റാണെന്നാണു്. ഇതിനുതന്നെ പ്രത്യേകിച്ചു് ഒരു സെൻസസു് എടുക്കുകയാണെങ്കിൽ ഇന്നു നാം കടലാസിൽ കാണുന്നതു പുലയർ ഇവിടെയുള്ളതായിട്ടു കാണുകയില്ല. കൊച്ചികണയന്നൂർ താലൂക്കിലുള്ള അധഃകൃതരിൽ കൂടുതൽ പുലയരാണു്. എന്നാൽ മറെറുള്ള താലൂക്കുകളിൽ പുലയർ കുറവാണു്. സാമ്പത്തിക അസമത്വത്തിലും സാമൂഹ്യഅവശതകളിലും സാക്ഷരതാവത്തിലും ഒന്നിച്ചു അഭിവൃദ്ധിപ്പെട്ട വരണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ മദിരാശിയിലും

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ബ്രിട്ടീഷിന്ത്യയിൽ പൊതുവെയും നടന്നു വരുന്നതായ ഉദ്യോഗദാനസമ്പ്രദായം സ്വീകരിക്കണം. ബഹുമാനപ്പെട്ട അധഃകൃതപ്രതിനിധി കൊച്ചിരാജ്യത്തുള്ള എല്ലാ അധഃകൃതക്കും അഭിവൃദ്ധിവരുത്താതെ ഒരു വിധത്തിലും പുലയക്കുവേണ്ടിമാത്രം ശ്രമിച്ചാൽ അഭിവൃദ്ധിയുണ്ടാകുന്നതല്ല. ഇതു നിമിത്തം വരുന്ന അസമത്വവും കഷ്ടപ്പാടും അനുഭവിക്കുന്നതു മുഴുവൻ കൊച്ചികണയന്നൂർ താലൂക്കിൽ ഇല്ലാത്ത മറവ അധഃകൃതരാണു്. ഇതു ഭേദഗതി ചെയ്തില്ലെങ്കിൽ അവരുടെയിടയിൽ വിദ്യാഭ്യാസമുള്ള ആളുകൾ കൂടുതൽ ഉണ്ടാകുന്നതല്ല. കൊച്ചികണയന്നൂർ താലൂക്കിലുള്ളവക്കു ഗവമ്മെണ്ടുമായിട്ടുള്ള സാമീപ്യത്തിനും അധികാരസ്ഥാനത്തിരിക്കുന്ന ആളുകളുമായുള്ള സമ്പർക്കത്തിനും സാധിക്കും. പട്ടണങ്ങളിൽ താമസിക്കുന്നവക്കു അവർ അഹിക്കുന്നതിൽ കൂടുതൽ പ്രാതിനിധ്യം കിട്ടിയിട്ടുണ്ടു്. പാവപ്പെട്ട നമ്മുടെ അധഃകൃത സഹോദരന്മാരുടെ നന്മക്കു് നാം മോഹിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ അതിനു ഈ വിധത്തിലല്ലാതെ മറ്റൊരു മാർഗ്ഗമൊ വഴിയൊ കാണുകയില്ല.

മിസ്റ്റർ കെ. എം. ഇബ്രാഹിം: സെൻസസ്സു് തെറ്റാണെന്നുള്ളതിനു് ഈ പ്രമേയമാണോ?

മിസ്റ്റർ സി. വി. ഇയ്യു: ഞാൻ എന്റെ വാദമാണു് പറയുന്നതു്. ഇതിനുംപുറമെ ഈ സമ്പ്രദായംകൊണ്ടു് രാജ്യത്തിന്റെ എല്ലാ ഭാഗങ്ങളിലുമുള്ള അധഃകൃതക്കും അഭിവൃദ്ധിയുണ്ടാകുന്നതുമാണു്. കൊച്ചിരാജ്യത്തെ പൌരസഞ്ചയത്തെ ഒരു മനുഷ്യനായി വിചാരിക്കുക. ഒരു മനുഷ്യനു തന്റെ ചെറുവിരലിനു കേടുവന്നാൽ അതു ചികത്സിച്ചു ഭേദമാക്കിയില്ലെങ്കിൽ അയാൾക്കു ആകെ നശിച്ചുപോകയില്ലേ? അധഃകൃത സമുദായം നമ്മുടെ രാജ്യത്തിന്റെ ചെറുവിരലാണു് എന്നു കരുതണം. കൊച്ചിരാജ്യത്തെ അധഃകൃതർ എല്ലാവരും അഭിവൃദ്ധി പ്രാപിക്കണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശമാണു് ഈ പ്രമേയത്തിലുള്ള തത്വമെന്നു ബഹുമാനപ്പെട്ട അധഃകൃത പ്രതിനിധിയും ഗവമ്മെണ്ടും ഈ നിയമസഭയും പ്രത്യേകം വിചാരിക്കേണ്ടതാണു്. തലപ്പിള്ളി താലൂക്കിൽ നാലു് അധഃകൃതർ സ്കൂൾ ഫൈനൽ പാസ്സായിട്ടുണ്ടു്. എന്നാൽ അവക്കു് ഇതേവരെയും ഉദ്യോഗം കിട്ടിയിട്ടില്ല. തെറ്റായ ഒരു ജനസംഖ്യയെ വെച്ചുകൊണ്ടു് ഇവിടത്തെ പുലയക്കു ഗവമ്മെണ്ടു കൂടുതൽ ആനുകൂല്യം ചെയ്യുന്നു എന്നൊരാക്ഷേപം സാധാരണയായിട്ടുണ്ടെന്നാണു് ഞാൻ പറയുന്നതു്. പറയ (സാംബവ) എന്നു പറയുന്ന ഒരു അധഃകൃത സമുദായ വിഭാഗമുണ്ടല്ലൊ. അതിൽ S. S. L. C. പാസ്സായ ഒരു പെൺകുട്ടി കൂടിയുമുണ്ടു്. സ്റ്റാഫ് സെലക്ഷൻ ബോർഡിൽ ഉദ്യോഗത്തിനു അപേക്ഷിച്ചിട്ടു് മൂന്നു കൊല്ലമായിട്ടും അവക്കു ഇതേവരെ ഉദ്യോഗം കിട്ടിയിട്ടില്ല! ആ സമുദായത്തിൽ പാസ്സായിട്ടുള്ള ചെറുപ്പക്കാരുമുണ്ടു്. ഞാൻ പല ആളുകളേയും സൈനികസേനവത്തിനു വിളിച്ചു. പക്ഷെ അവക്കു പ്രകൃത്യാ വലിയ ഭയമാണു്. ഇന്നത്തെ ചട്ടം തുടർന്നുപോയാലത്തെ ഫലമെന്താണെന്നുവെച്ചാൽ ആ സാധുക്കളുടെ അഭിവൃദ്ധി എന്നന്നേക്കുമായി ഇല്ലാതെപോകുന്നതാണു്. കൂടുതൽ പ്രാതിനിധ്യം യഥാർത്ഥത്തിൽ അഹിക്കുന്നവക്കു കൊടുക്കുന്നതിനു് ഏതു സമുദായത്തിൽനിന്നെങ്കിലും കുറെ വിട്ടുകൊടുക്കുന്നതിനു എനിക്കു സമ്മതമാണു്. കൃസ്ത്യാനികളുടെ വീതത്തിൽനിന്നോ, നായന്മാരിൽനിന്നോ, ഈഴവരിൽനിന്നോ, മുഹമ്മദീയരുടെ വീതത്തിൽനിന്നോ കുറെ വിട്ടുകൊടുക്കുന്നതിനുകൂടി ഞാൻ സമ്മതിക്കുന്നതാണു്.

മിസ്റ്റർ കെ. എം. ഇബ്രാഹിം: ബഹുമാനപ്പെട്ട കുന്ദംകുളം മെമ്പർ Statistics ഇല്ലാതെ allegation നടത്തുന്നുണ്ടു്.

മിസ്റ്റർ സി. വി. ഇയ്യു: തലപ്പിള്ളി താലൂക്കിലെ അധഃകൃതക്കുതന്നെയല്ല മുസ്ലീമിങ്ങൾക്കും കൂടി ഉദ്യോഗം കിട്ടുന്നില്ല. പെരുമ്പിലാവു വില്ലേജിൽ ഒരു മുസ്ലീം യുവാവുണ്ടു്. ആ യുവാവിന്റെ പേർ ഞാൻ പറയാം. S. S. L. C. പാസ്സായിട്ടുണ്ടു്. അയാൾക്കു് ഇതേവരെ ഉദ്യോഗം കിട്ടിയിട്ടില്ല.

മിസ്റ്റർ കെ. എം. ഇബ്രാഹിം: കുന്ദംകുളത്തുണ്ടോ?

മിസ്റ്റർ സി. വി. ഇയ്യു: തലപ്പിള്ളി താലൂക്കിൽനിന്നു പല മുസ്ലീമിങ്ങളും S. S. L. C. പാസ്സായിട്ടുണ്ടു്. തലപ്പിള്ളി താലൂക്കിൽനിന്നു ഒരു മുസ്ലീമിനെയെങ്കിലും സ്റ്റാഫ് സിലക്ഷൻ ബോർഡിൽനിന്നു നിയമിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്നു ഞാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവമ്മെണ്ടു സിക്രട്ടറിയോടു ചോദിക്കുന്നു. അതുകൊണ്ടു ബഹുമാനപ്പെട്ട അധഃകൃത മെമ്പർ അദ്ദേഹത്തിന്റെ സമുദായത്തിന്റെ പൊതു നന്മയെ ഉദ്ദേശിച്ചു് ബ്രിട്ടീഷിന്ത്യയിൽ നടപ്പിൽ വരു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ത്തിയിരിക്കുന്ന സമ്പ്രദായം ഇവിടെയും നടപ്പിൽ വരുത്തുന്നതിനെ അനുകൂലിക്കണമെന്നാണ് എന്റെ അഭ്യർത്ഥന. ഇന്ന വൈസ്രോയിയുടെ എക്സിക്യൂട്ടീവ് കൌൺസിലിൽ മെമ്പറായിരിക്കുന്ന ഡാക്ടർ അംബേദ്കർ കൊച്ചി രാജ്യത്തു ജനിച്ചിരുന്നുവെങ്കിൽ ഒരു ഉദ്യോഗവും അദ്ദേഹത്തിന്ന കിട്ടുകയില്ലായിരുന്ന. അദ്ദേഹം പറയ (സാംബവ) സമുദായത്തിൽ പെട്ട ഒരുവനാണ്, പുലയനല്ല. പുലയനാണെങ്കിലേ ഇവിടെ ഉദ്യോഗം ലഭിക്കയുള്ളു. അദ്ദേഹമാണ് ഇന്ന ഇന്ത്യയിൽ പൊതുവേയും അധഃകൃത പ്രതിനിധിയായി, അധഃകൃത നേതാവായി നില്ക്കുന്നതു.

Deputy President: You are digressing from the main point.

Mr. C. V. Iyyu *(Kunnamkulam):* I am speaking that the stand of the Depressed class Member is incorrect and the stand of the Government also is not proper. I have been attempting to convert the Government as well as the Member for the depressed classes and also this House. So I press this motion to a division.

Motion put and lost

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan *(Vadakkancheri):* Poll Sir.

Ayes

1. Mr. V. K. Bhaskara Menon
2. ,, A. Eachara Menon
3. ,, M. K. Devassy
4. ,, K. R. Ramakrishnan
5. Mr. T. S. Ramachandra Ayyar
6. ,, C. V. Iyyu
7. ,, P. Kumaran Ezhuthassan
8. ,, K. T. Achyutan

Noes

1. Mr. A. V. Moothedan
2. ,, V. J. Mathai
3. ,, M. Krishna Menon
4. ,, K. M. Ibrahin
5. ,, K. Narayana Menon
6. ,, B. M. Peter
7. ,, N. Govinda Pai
8. ,, Shabdai S. Koder
9. ,, P. P. Devassi
10. ,, V. K. Kutty
11. Mr. P. K. Krishnan
12. ,, P. V. Raphael
13. Rao Sahib I. N. Menon
14. Mr. P. V. Lonappan
15. Dr. T. Verghese
16. Mr. S. Venkiteswaran
17. ,, M. Sivarama Menon
18. ,, C. J. Mathew
19. ,, A. Madhava Prabhu
20. Rama Varmha Tampuran

Neutrals

1. Mr. Popatlal Goverdhan Lalan
2. Mr. K. J. Thomas
3. Mr. Ephraim Ouseph

Deputy President: 8 for, 20 against and 3 neutrals. Motion is lost.

Resolution No. 27

Penalising wilful refraining from voting

Mr. C. V. Iyyu *(Kunnamkulam):* I move.—

"This Council recommends to the Government to amend the Election Offences and Inquiries Act (IX of 1098) so as to penalise the wilful refraining in future of a voter from the exercising of his or her right of franchise for the election of members of the Legislative Council, Municipal Councils and Town Councils (if any) in the State, provided that the voter shall be given sufficient time to request the revising authority or the registration officer within a prescribed period to get his name deleted from the final electoral roll of the constituency he has been originally enrolled in the preliminary electoral roll."

സർ, ഈ പ്രമേയം കഴിഞ്ഞ ഇടവമാസത്തിൽ ഇവിടെ സമ്മേളിച്ച നിയമസഭയിൽ അവതരിപ്പിക്കുകയും അന്നത്തെ Opposition Leader ആയ Ex Minister ഡാക്ടർ എ. ആർ. മേനോൻ അവർകളും അദ്ദേഹത്തിന്റെ കക്ഷിയിൽപെട്ട പലരും അനുകൂലിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നാൽ ഈ പ്രമേയത്തിന്റെ വാദപ്രതിവാദം അന്നത്തെ നിയമസഭയിൽ അവസാനിക്കാതെ ആ നിയമസഭയുടെ സെഷൻ അവസാനിക്കയാണുണ്ടായതു. അല്ലെങ്കിൽ അന്നതന്നെ ഇതിന്ന എന്തെങ്കിലും ഒരു തീരുമാനമുണ്ടാകുമായിരുന്ന. നിയമസഭാ തിരഞ്ഞെടുപ്പുകളിൽ ബസ്സ്, കാർ മുതലായ വാഹനങ്ങളും വോട്ടർമാർക്കുവേണ്ടി ഉപയോഗിക്കുന്നതും അല്ലെങ്കിൽ മദ്യം മുതലായി ലഹരിപദാർത്ഥങ്ങളുള്ളാത്ത സാധനങ്ങളും, കാപ്പി, ചായ മുതലായി ദോഷകരമല്ലാത്ത ഭക്ഷണപാനീയങ്ങളും കൊടുത്തു വോട്ടർമാരെ സ്വീകരിക്കുന്നതുമായ കുറ്റകരമല്ലാത്ത നടപടികളും എലക്ഷൻ ഓഫൻസ് നിയമത്തിൽനിന്നും മാറ്റിയിരിച്ചു് അതുതന്നെ കുറ്റകരമല്ല എന്നുള്ളതിനും പ്രസ്തുത

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly